

33. ref.

REPUBLIKA HRVATSKA

OPV OB - 7/2026

1163

OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU

STALNA SLUŽBA U SAMOBORU

OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU	
STALNA SLUŽBA U SAMOBORU	
3	PRIMLJENO
neprim. postom	25-03-2026 obično prepor.
u 1 prim. dok - pril.	pristojba kn

TUŽILAC -

Z

Z

OIB(

L

A-

Š

TUŽENIK -

Ti

Fr

7-7

M-7

9

TUŽBA - ZAHTEV ZA IZVRŠENJE
SUDSKE ODLUKE, ZBOG NEPOŠTOVANJA
ODLUKE O SKRBI I SUSRETIMA
MALOLJETNE DJECE S OCEM.

NA OSNOVI SUDSKE ODLUKE KOJOM JE DONESENO
RJEŠENJE DA MALOLJETNA DJECA A. F. Ž.
ROĐEN 8.2., I. I. F. Ž. ROĐENA
28.11. ŽIVE S MAJKOM Ž. Ž.
NA ADRESI PREBIVALIŠTA L. I.
OTAC TE F. Ž. IMA PRAVO VIŠANJA
DJECE PREMA RASPOREDU UTVRĐENOM OD
STRANE SUDA, I ŠTO NAKON ODREĐENIH
TERMINA KOJE JE IMA SA I. I. NIJE
VRATIO NA MJESTO STANOVANJA.

TAKOĐER U VRIJEME KADA NISAM
BILA KOD KUĆE, OTAC A. F. Ž.
UZEO JE IZ MOJE KUĆE I. I. Ž. Ž.
POPUT TORBE, ŠKOLSKOG PRIBORA, HIGIJENSKIH
POTREPŠTINA, ODJEĆE, OBUĆU I DRUGO.

KAKO OTAC SAM PROVODI SVOJIM VOJIM
NEDOSTUPAN JE NA MOBILNI TELEFON,
MOLIM OVDJE NADLEŽNI SUD DA
PROVEDE IZVRŠENJE ODLUKE O SKRBI,
SUSRETIMA I VIĐANJIMA ITE RASPOREDU
KAKO JE NAVEDENO.

OVDJE PRILAŽEM I SUDSKU ODLUKU

23.3.2

21 2

2 2



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U SAMOBORU
Obrtnička 2

U I ME REPUBLIKE HRVATSKE PRESUDA

Općinski sud u Novom Zagrebu, Stalna služba u Samoboru, po sutkinji S i
I u pravnoj stvari tužitelja T F (OIB:) M i G
Z , zastupan po V B i, odvjetniku u Z , protiv tužene
Z Ž OIB:) L i uz sudjelovanje mllj.
A i mllj. I F Ž, zastupani po posebnoj skrbnici S M
Centra za posebno skrbništvo Z i radi izmjene odluke o roditeljskoj
skrbi, nakon usmene glavne i javne rasprave održane i zaključene dana 14. ožujka 2018. u
nazočnosti osobno stranaka i punomoćnika tužitelja, temeljem čl. 335. st. 4. Zakona o
parničnom postupku (Narodne novine, broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05.,
02/07.,- Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. –
pročišćeni tekst., 25/13 dalje u tekstu: ZPP-a) dana 23. travnja 2018.

riješio je:

I. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

"1. Mllj. A F Ž, OIB: rođen C . i mllj. I
F Ž, OIB: , rođena stanovati će sa ocem
T F OIB: , M i G a , na adresi
prebivališta oca u M C ,

2. Druženja i susreti mllj. A F Ž i mllj. I F Ž, sa
majkom Z Ž odvijat će se sukladno dogovoru stranaka i odluci
suda.

3. Nalaže se Z Ž L da za uzdržavanje mllj.
A F Ž doprinosi iznosom od po 1.000,00 kn, od dana donošenja
odluke pa nadalje, sve dok zato postoje zakonski uvjeti, do kraja mjeseca, za tekući
mjesec, uplatom na tekući račun oca Tomislava Futivića.

4. Nalaže se Z Ž I da za uzdržavanje mllj. I F Z doprinosi iznosom od po 1.000,00 kn, od dana donošenja odluke pa nadalje, sve dok zato postoje zakonski uvjeti, do kraja mjeseca za tekući mjesec, uplatom na tekući račun oca T F

II. Susreti i druženja između oca T F i mllj. djece I F Ž i mllj. A F Ž, odvijat će se svakim utorkom i četvrtkom od 17:00 do 20 sati ili prema drugačijem dogovoru roditelja, ovisno o radnom vremenu roditelja, zatim svakim drugim vikendom od petka u 17,00 sati do nedjelje u 20,00 sati, te svakim drugim državnim i vjerskim praznikom, 7 dana zimskih i 30 dana ljetnih školskih praznika.

III. Odbija se tužitelj sa zahtjevom za naknadu troškova parničnog postupka.

Obrazloženje

U tužbi od 15.11.2016. tužitelj T F (dalje u tekstu: tužitelj) predlaže izmijeniti rješenje Općinskog suda u Zaprešiću posl.br. R1.91/2011 od 14.9.2011. u dijelu u kojem je odlučeno da mllj. A F Ž č rođen (i mllj. I F Ž rođena žive sa majkom Z Ž. Navodi da je od donošenja cit. Odluke stanje izmijenilo na način da tužena svojim ponašanjem loše utječe na razvoj mllj. A i mllj. I radi čega je od strane nadležnog Centra za socijalnu skrb roditeljima savjetovana stručna pomoć liječnika. Tužitelj navodi da tužena nekontroliranim ponašanjem verbalnim i fizičkim napadima ugrožava pravilan razvoj mllj. djece, a o čemu da je morala višekratno intervenirati policija. U postupku savjetovanja prije pokretanja ovog postupka u smislu čl. 324. Obiteljskog zakona stranke nisu uspjele izraditi Plana zajedničke roditeljske skrbi. Nastavno u tužbi tužitelj tvrdi da je u mogućnosti pružiti adekvatnu roditeljsku skrb mllj. djeci, dok bi daljnji život djece sa majkom ugrozio njihov psihofizički razvoj.

Tužena se usprotivila tužbi. Istakla je da je sukladno prijedlogu Centra za socijalnu skrb obavila psihijatrijski pregled o čemu je priložila specijalističko mišljenje. Porekla je istinitost navoda tužbe, te izjavila da se radi o neosnovanim optužbama tužitelja u svezi njezina ponašanja. Naprotiv ustvrdila je da je tužitelj sklon nasilničkom ponašanju o čemu svjedoči presuda prekršajnog suda Zaprešić PpJ- 184/2011.

Sukladno čl. 240. St. 2. ObZ-a mllj. djeci stranaka A F Ž i mllj. I F postavljen je poseban skrbnik radi zaštite njihovih osobnih i imovinskih prava u ovom postupku u osobi S M : dipl. prav. zaposlenice Centra za posebno skrbništvo u Z rješenjem od 16.12.2016. (list 10 spisa). Tijekom postupka ranije imenovana skrbnica D V razriješena je dužnosti posebnog skrbnika radi prelaska na drugu službu.

Sud je proveo dokaze: Izvršio uvid u zapisnik Općinskog suda u Z posl. br. R1- 91/2011 od 14.9.2011. i rješenje od 29.6.2015. (list 5 i 6 spisa), Izvješće CZSS Z od 13.5.2016. stručno mišljenje CZSS Z od 3.4.2017. (list 20 spisa). U presudu Prekršajnog suda Z PpJ- 184/2011. (list 28) preslušao stranke u svrhu dokazivanja (list 33), izvršio uvid u specijalistički nalaz V L Š dr. med. Psihijatar od 29.8.2017. (list 35) i od 25.01.2018., (list 51 spisa) u Potvrdu Policijske postaje Z

od 5.1.2018. (list 43 spisa), očitovanje CZSS Z, od 14.2.2018. (list 45 spisa), zatim u podatke o plaćama (list 91 do 95) i spis prekršajnog suda Z PpJ- 184/2011.

Prema odredbi čl. 113. Obiteljskog zakona (Narodne novine, broj: br. 103/15) dalje u tekstu:ObZ), ako okolnosti na temelju kojih je bila donesena presuda o samostalnom ostvarivanju roditeljske skrbi jednog roditelja prestanu postojati, sud će donijeti odluku u skladu sa dobrobiti djeteta.

Da bi se primijenila odredba čl. 113.Obiteljskog zakona potrebno je ispunjenje uvjeta: da postoji prijedlog roditelja za izmjenu skrbništva nad djecom i da su prestale okolnosti na temelju kojih je bila donesena ranija presuda prilikom donošenja odluke o skrbništvu. U konkretnom slučaju dakle tužiteljica i tuženik kao bračni drugovi nisu sastavili Plan o zajedničkoj roditeljskoj skrbi.

Uvidom u rješenje Općinskog suda u Z, 1 posl.br. R1Ob-91/2015 od 29.6.2015. i Zapisnik sa glavne rasprave od 14.9.2011. utvrđeno je da su stranke suglasno predložile da mllj. I Ž živi sa majkom Z Ž te su određeni susreti i druženja mllj. Ivane i mllj. A sa ocem T F dok je uvidom u zapisnik od 14.9.2011. utvrđeno je da je na suglasan prijedlog roditelja odlučeno da mllj. A F Ž, također živi sa majkom Z Ž, te su određeni susreti mllj. A sa ocem T. Dakle, odluka o roditeljskoj skrbi donesena je temeljem sporazuma roditelja u smislu čl. 100. i 101. Obiteljskog zakona

Prethodno podnošenju tužbe, Centar za socijalnu skrb Z u postupku obveznog savjetovanja sastavio je Izvješće 13.5.2016. (list 7 spisa) u kojem se navodi da zbog dugogodišnjih sukoba roditelja je utvrđena mjera nadzora nad roditeljskom skrbi, koja je istekla 19.4.2016. Navodi se da su oba roditelja pokazala spremnost potražiti stručnu pomoći i uključiti se u savjetodavne razgovore ali su naknadno odustali pa to nije rezultiralo prevladavanjem poteškoća i uspješnoj skrbi o zajedničkoj djeci. Također da supružnici nisu uspjeli izraditi Plan o zajedničkoj roditeljskoj skrbi postići dogovor o tome s kojim roditeljem će živjeti njihova mllj. djeca.

Tužitelj zahtjev za izmjenu roditeljske skrbi temelji na navodnim verbalnim i fizičkim napadima majke koje da ugrožava pravilan psihofizički razvoj djece. Istinitost ovih tvrdnji tužena osporava pa je sud na sporne okolnosti izveo dokaz i saslušanjem parničnih stranaka, te čitanjem odluka Prekršajnog suda.

Iz iskaza tužitelja preslušanog u svrhu dokazivanja u bitnome proizlazi da je tužena povremeno živčana, promjenjivog ponašanja i da svakodnevno viče na djecu, a da je u stalnom verbalnom sukobu i sa majkom. Ne poriče da djeca imaju dobre uvjete za života kod majke, jer kuća roditelja tužene je opremljena potrebnim namještajem, majka i baka svakodnevno pripremaju objed, djeca su čista i uredna, a on ostvaruje redovite susrete sa djecom. Mišljenja je da se tužena treba uključiti u psihosocijalni tretman, jer je uočio da tužena ima problem sa spavanjem. On sa tuženom zajednički ostvaruje roditeljsku skrb, mllj. Antonia vodi u školu, a djevojčicu u vrtić. U obiteljskoj kući, u kojoj živi sa roditeljima umirovljenicima, djeca bi imala jednako dobre uvjete stanovanja. Istakao je da je tužena zbog nasilnog ponašanja prema mllj. djeci kažnjavana i pred prekršajnim sudom.

Iz iskaza tužene u bitnome proizlazi da su neosnovane optužbe tuženika o potrebi psihoterapijskog tretmana nad njom i da su usmjerene ostvarivanju promjene skrbi nad

djecom. Želja je djece da nastave živjeti sa njom kao majkom što su joj izričito priznali. Smatra da otac ne može samostalno skrbiti o djeci, jer za to nije sposoban i nije upućen u sve njihove potrebe, budući ona obavlja sve obveze prema djeci, a tužitelj se uglavnom sa njima igra i druži preko vikenda. Navodi da surađuje sa stručnim timom Centra i po njihovoj uputi se javila na psihijatrijski specijalistički pregled kod dr. V. L. Š. te dobila mišljenje kako kod nje ne postoji psihopatoloških promjena i da joj psihijatrijski tretman nije potreban. Mišljenja je da nije uputno djecu izdvajati iz sadašnje sredine u kojoj žive više godina, a ona se o djeci sa svim dobro brine za razliku od oca koji je alkoholičar.

Uvidom u prekršajni spis posl.br. PpJ-628/2016 koji je priklopljen na prijedlog tužitelja u dokaz nasilničkog ponašanja tuženice utvrđeno je da tužena odlukom od 18.4.2017. nije oglašena krivom, za nasilje nad djecom, već što je dana 21.4.2016. u 8,30 sati u D. L. vrijeđala svoju nećakinju T. S. u nazočnosti djeteta čime da je počinila djelo prekršaja iz čl. 4. Zakona od zaštite nasilja u obitelji.

Nastavno na okolnost utvrđivanja istinitosti tvrdnje tužitelja o verbalnim i fizičkim napadima tužene sud je pribavio Izvješće Policijske postaje Zaprešić, te čitanjem iste utvrdio da je PP Z. u nekoliko navrata pružala intervenciju povodom prijave protiv tužene Z. Ž. zbog prekršaja iz čl. 4. Zakona od zaštite nasilja u obitelji, međutim, da prilikom postupanja policijskih službenika nisu utvrđeni prekršaji niti kaznena djela. U svezi navedenog očitovao se i stručni tim CZSS u Izvješću postupka posredovanja list 7 spisa, da tijekom savjetovanja nije bilo tvrdnje o obiteljskom nasilju.

Naprotiv iz presude Prekršajnog suda u Zr. PpJ-184/2011 od 5.11.2012. proizlazi da je tužitelj oglašen krivim jer se dana 5.8.2011. nasilnički ponašao u obitelji pod utjecajem alkohola vrijeđajući nevjenčanu suprugu ovdje tuženu, a nakon toga je naguravao u hodniku, a zatim izašao iz kuće i razbio prozorsko staklo zbog čega mu je izrečena novčana kazna.

Na temelju uvodno navedenih dokaza tužitelj nije dokazao svoju tvrdnju o nasilničkom ponašanju tužene kao majke prema mllj. djeci, a na kojoj tvrdnji je temeljio svoj zahtjev za izmjenu odluke o roditeljskoj skrbi.

Prije donošenja odluke sud je sukladno čl. 356. toč. 2. i 357. st. 2. ObZ-a pribavio podatke o obiteljskim, imovinskim i socijalnim prilikama stranaka u postupku, te stručno mišljenje CZSS o tome s kojim će roditeljem mllj. djeca stranaka stanovati.

Centar za socijalnu skrb Zaprešić sačinio je stručno mišljenje iz kojeg proizlazi da je u interesu mllj. Antonia i mllj. Ivane da žive sa majkom uz uvjet da se majka uključi u psihijatrijski tretman. Mišljenje stručnog tima temelji se na dugogodišnjem praćenju obitelji i mišljenju voditelja nadzora nad izvršavanjem roditeljske skrbi, koje je započeto u 10/2015 i završeno u 04/2016., te na psihijatrijskoj obradi stranaka. U mišljenju se glede profila личности tužene ustvrđuje da ukazuje na urednu sposobnost uspostavljanja socijalnih odnosa te na urednu racionalno - emotivnu integraciju, dok je kod tužitelja evidentna sklonost antisocijalnom ponašanju, kršenju društvenih normi, sukobljava se sa zakonom, ima problem uvažavanja autoriteta i sklonost izražavanju protivljenju društvenim standardima i običajima. Stručni tim nakon razgovora sa mllj. djecom ustvrdio je da je dječak privremen i ocu i majci dok mllj. I. prednost daje ipak majci, kao osobi na koju se u svakodnevnom životu više oslanja. Oboje mllj. djece negirali su fizičko zlostavljanje od strane obitelji.

Poseban skrbnik mllj. djece u svom mišljenju od 4.1.2018. koji prileži listu 41 spisa, navodi kako je u najboljem interesu mllj. djece da i nadalje žive sa majkom, te da je u cijelosti suglasan sa prijedlogom CZSS Z gdje je stručni tim prijedlog temeljio na psihološkoj obradi stranaka i obavljenom razgovoru, kako sa djecom tako i sa roditeljima

Stručni tim u dopunskom mišljenju od 14.2.2018. (list 45) ponovno ustvrđuje da je radi zaštite dobrobiti djece potrebno da nastave živjeti sa majkom. Dodatno se obrazlaže da je i tužitelju potrebno kontinuirano psihoterapijsko praćenje temeljem saznanja koja su dobivena mjerom nadzora, jer da tužitelj uporno provocira tuženu i ciljano je dovodi do stanja gubitka kontrole, te je izrazito sklon manipulativnom ponašanju tuženoj podgrijavajući nadu tuženoj o nastavku veze.

Na temelju tako provedenog dokaznog postupka, prije svega na temelju stručno utemeljenog mišljenja Centra za socijalnu skrb Z koje je sud prihvatio, suglasnog mišljenja posebnog skrbnika pa i želje mllj. djece ovaj sud je odlučio da djeca nastave živjeti sa majkom koja se o njima uredno brine i skrbi i za to ima uvjete (u radnom je odnosu i stambeno zbrinuta) jer je po ocjeni ovog suda u sadašnjim okolnostima skrb majke u skladu sa dobrobiti djece.

Kako je u najboljem interesu i u skladu sa dobrobiti djece omogućiti redovito održavanje susreta i druženja sa ocem, sukladno mišljenju i prijedlogu stručnog tima CZSS Z koje je mišljenje sud prihvatio kao stručno utemeljeno i valjano argumentirano susreti i druženja između oca i djece su određeni svakim utorkom i četvrtkom od 17:00 sati do 20:00 sati ili prema drugačijem dogovoru roditelja, ovisno o radnom vremenu roditelja, zatim svakim drugim vikendom od petka u 17:00 sati do nedjelje u 20:00 sati, te svakim drugim državnim i vjerskim praznikom, 7 dana zimskih i 30 dana ljetnih školskih praznika.

U Samoboru, dana 23. travnja 2018. godine

Sutkinja:

Snježana Ivanković, v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba Županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda, pismeno u 3 istovjetna primjerka, u roku od 15 dana od dana objave ove presude.

Ako stranka nije pristupila na ročište za objavu presude, a uredno je obaviještena o tom ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem je ova presuda objavljena.

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem je presuda objavljena, rok za žalbu od 15 dana teče od dana dostave prijepisa ove presude.

Za točnost otpredka ovlašteni službenik; Karin Lipovac

I. Dna:

1. odvj. V. : B

2. Z. : Z

3. CZSS Z:

4. Centar za posebno skrbništvo Z

